

Zakelijk verslag

van de openbare hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften
gehouden op 20 november 2018 in het gemeentehuis van Berg en Dal

Onderwerp:

Bezwaarschriften van:

- 1) [REDACTED]
- 2) [REDACTED]
- 3) bestuur Heemkundekring Groesbeek;
- 4) mw. H. Smit-Locht te Groesbeek;
- 5) [REDACTED]

[REDACTED] (namens diverse bewoners van de Kerkstraat) te Groesbeek, tegen het besluit – niet zijnde een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht – van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Berg en Dal in te stemmen met het realiseren van een speelplek in de groenstrook tegenover de ijssalon aan de Kerkstraat te Groesbeek.

Aanwezig:

de commissie:

de heer prof mr H.J.B. Sackers (voorzitter),
de heer mr. drs. A.J.C. van der Heijden (lid),
de heer mr. B. Oudenaarden (lid),
de heer A.G.M. van Swam (secretaris),

(namens) bezwaarde:

mevrouw [REDACTED]
de heer [REDACTED]
de heer A. den Boer ,
mevrouw [REDACTED]
de heer [REDACTED]
de heer [REDACTED]
mevrouw H. Smit-Locht,

(namens) bestuursorgaan: de heer G. Klaassen, de heer W. van de Lest en wethouder E.M. van de Scheur

notulist:

Buro Service Overasselt, de heer M.J.M. Geurts.

Het verhandelde ter zitting:

De **voorzitter** opent de openbare hoorzitting en verwelkomt de aanwezigen. Hij stelt desgevraagd vast dat de heer Den Boer statutair gemachtigd is het bestuur van Heemkundekring Groesbeek te vertegenwoordigen. Vraag aan mevrouw [REDACTED] is namens wie zij precies bezwaar heeft aangetekend.

Mevrouw [REDACTED] heeft een bezwaarschrift opgesteld dat door diverse bewoners in de Kerkstraat mede is ondertekend. Zij is niet gemachtigd namens deze bewoners het woord te voeren.

De **voorzitter** zet de status en werkwijze van de commissie alsmede de procedure uiteen. Hij licht toe dat burgers zich tot de Commissie Bezwaarschriften kunnen wenden om zoals bij wet ingesteld een onafhankelijk oordeel te krijgen over een beslissing van het gemeentebestuur. De vraag is om welke beslissing het in deze hoorzitting gaat. Het is wettelijk bepaald dat de Commissie Bezwaarschriften slechts mag adviseren over bezwaren tegen overheidsbesluiten. Op dit moment wordt van de Commissie Bezwaarschriften verwacht om een oordeel te geven over een beslissing die er nog niet is.

De heer **Den Boer** concludeert dat de Commissie Bezwaarschriften niet gaat adviseren. De **voorzitter** kan hierover op dit moment geen uitspraak doen. De Commissie Bezwaarschriften vraagt zich af of sprake is van een overheidsbesluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

De heer **Den Boer** geeft aan dat het gemeentebestuur van Berg en Dal de Commissie Bezwaarschriften heeft gevraagd om haar te adviseren c.q. een onafhankelijk oordeel te vellen. De **voorzitter** legt nogmaals uit dat dit niet de wettelijke taak van de Commissie Bezwaarschriften is als geen sprake is van een overheidsbesluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Desondanks stelt hij vervolgens toch de ingediende bezwaarschriften aan de orde.

Mevrouw **Smit** spreekt als beheerder van het kerkhof aan de Kerkstraat. Zoals iedereen weet is een kerkhof een laatste rustplaats. Volgens het verweerschrift van de heer Hatzman zijn 300 brieven verspreid; zij heeft deze brief echter niet ontvangen. Bekendmaking heeft plaatsgevonden via de website, maar daarop kijkt zij zelden. Gesteld wordt door verweerder dat de kans op een hangplek klein is, omdat er geen schuilgelegenheid is. Echter wordt ook de wens van een gesloten haag uitgesproken. Op de tekening ziet zij bosjes en struiken. Dit spreekt elkaar tegen. In het verweerschrift staat enerzijds dat de deelnemers een bedrag van € 2.000,- hebben ontvangen om hun initiatief te organiseren en anderzijds dat het college op 17 juli 2018 heeft besloten een subsidie van € 15.000,- toe te kennen. Het initiatief richt zich op de jeugd tot 15 jaar. Wordt nou werkelijk gedacht dat jongelui van 13, 14 en 15 jaar op de speelplek gaan spelen? Zij zullen daar wel met hun mobieltjes rond gaan hangen. Er is veel onderzoek gedaan om het verweerschrift te staven. Is ooit geteld hoeveel kinderen er gemiddeld per week spelen bij 't Groeske, het Avonturenbos, de Schubertstraat en het voetbalveld aan de Nieuweweg? Zij ziet hier weinig tot geen kinderen. De gemeente Berg en Dal spreekt nadrukkelijk over een speel- en ontmoetingsplek en zegt dat er nu ook al kinderen spelen. Door een paar hufterproof bankjes voor de ontmoeting en een paar speeltoestellen tegenover de ijssalon te plaatsen blijft sprake van een groene oase van rust met vrij uitzicht op het kerkhof en de historische kerk.

De heer **Den Boer** spreekt namens de Heemkundekring Groesbeek en leest een pleitnota voor die als bijlage A aan dit verslag is gehecht en als zodanig wordt geacht hiervan onlosmakelijk onderdeel uit te maken.

■■■■■■■■■■ leest een pleitnota voor die als bijlage B aan dit verslag is gehecht en als zodanig wordt geacht hiervan onlosmakelijk onderdeel uit te maken.

■■■■■■■■■■ hoorde juli/augustus 2018 voor de eerste keer over de aanleg van een speeltuin aan de Kerkstraat door een aantal berichten in de krant met de foto van de burgemeester en een aantal initiatiefnemers. Hierin stond dat Groesbeek een volwaardige speeltuin midden in het centrum kreeg. Sinds die tijd heeft hij zich regelmatig afgevraagd waarom er nog een speeltuin bij moet komen, omdat Groesbeek al vol ligt met speeltuintjes en speelterreinen. Iedere school kent wel een speelplek c.q. speeltuin en er zijn diverse sportclubs. Misschien kan de gemeente Berg en Dal een overzicht maken van het aantal speeltuinen en speeltuintjes in Groesbeek: iedere kinderrijke buurt heeft wel een speeltuin.

Ter zitting is van de kant van het college medegedeeld dat er altijd de bereidheid is om in samenspraak met reclamanten en de initiatiefnemers naar oplossingen te zoeken.

De commissie acht overleg ook de aangewezen weg om recht te doen aan de bezwaren van reclamanten, waarbij een mediator wellicht uitkomst kan bieden. De bezwaren van reclamanten vloeien immers voort uit hun bezorgdheid over de verkeersveiligheid, overlast en aantasting van deze mooie omgeving waarvan de kerk een prominent onderdeel uitmaakt. Het is aan het gemeentebestuur om de relevante afwegingen te maken, niet aan de commissie. Reclamanten hebben hun bezwaren ter zitting uitgebreid toegelicht, zodat het college van deze bezwaren kennis heeft kunnen nemen en deze kan meewegen bij de uiteindelijke standpuntbepaling.

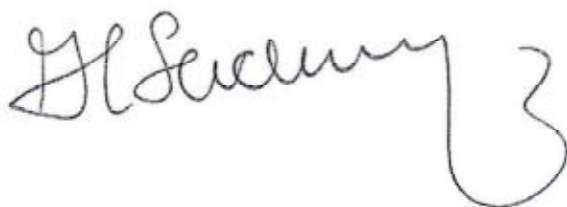
Voor de commissie resteert niets anders dan reclamanten in de onderhavige bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. Dit betekent dat zij geen inhoudelijk oordeel mag vellen over de argumenten die reclamanten en verweerder hebben aangevoerd.

Advies

Reclamanten in hun bezwaren niet-ontvankelijk verklaren.

Groesbeek, 30 november 2018
De Commissie Bezwaarschriften,
De voorzitter,

H.J.B. Sackers



De secretaris,

A.G.M. van Swam



Commissie Bezwaarschriften Gemeente Berg en Dal

Zaaknummers: o.a. Z-18-68086

Onderwerp

De bezwaarschriften van:

1. [REDACTED]
 2. [REDACTED]
 3. Bestuur Heemkundekring Groesbeek, Gen. Gavinstraat 48, 6562 ML Groesbeek;
 4. Mevr. H. Smit-Locht, Beheer Kerkhof PKN Groesbeek, [REDACTED] Groesbeek;
 5. [REDACTED] namens diverse bewoners in de Kerkstraat;
 6. [REDACTED]
- hierna: reclamanten.

Procedure

De gemeente heeft van een aantal inwoners een verzoek gekregen om een speelplek/speeltuin in te richten nabij het centrum van Groesbeek. De gemeente heeft hieraan medewerking verleend. De enige geschikte en beschikbare plek in het centrum was naar het oordeel van de gemeente en initiatiefnemers de groenstrook aan de Kerkstraat. De betreffende bewoners hebben met behulp van een professioneel bureau een inrichtingsplan gemaakt, een stichting opgericht en gezocht naar financiering.

De initiatiefnemers hebben in het voorjaar van 2017 een enquête gehouden. Het merendeel van de ontvangen reacties was positief over het voorstel, zo werd vastgesteld. Op 30 mei 2017 hebben de initiatiefnemers een meedenkavond georganiseerd.

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 17 juli 2018 besloten om in te stemmen met de realisatie van een nieuwe speeltuin aan de Kerkstraat. Ook heeft het college een subsidie aan de initiatiefnemers toegezegd en is het college een 'Gebruiksovereenkomst Speeltuin Kerkstraat' aangegaan.

De publicatie van dit besluit heeft ertoe geleid dat reclamanten hun bezwaren/bedenkingen tegen deze plannen bij de gemeente hebben ingebracht. Deze bezwaren heeft het college voorgelegd aan de commissie.

Bezwaren

De gronden van het bezwaar luiden samengevat als volgt.

1. Omwonenden zijn onvoldoende op de hoogte gesteld van de plannen.
2. Het is niet duidelijk waar de speeltuin precies wordt aangelegd, hoe groot het terrein is, voor welke doelgroep bedoeld, en wat de hoogte van de speeltoestellen is. Waarom is gekozen voor aanleg op het gebied van de beek De Groesbeek? Levert dit geen verdrinkingsgevaar op door de speelplek bij de vijver te situeren?
3. Er zijn al veel speelplekken in Groesbeek, namelijk bij het Groeske en het Avonturenbos. Ook zijn er genoeg alternatieven in de buurt.
4. In de buurt van deze plek wonen geen kinderen maar ouderen. De doelgroep woont elders. De spelende kinderen zullen overlast veroorzaken. Datzelfde geldt voor mogelijke hangjongeren. Door aanleg van de speelplek zal ook het zwerfafval toenemen. Een eventuele afvalbak zal als dumpplaats van huishoudelijk afval worden gebruikt.

5. Verkeer en parkeren: de ruimte op de Kerkstraat is nodig om auto's te parkeren tijdens dorpsfeesten. De aanliggende wegen zijn drukke sluiptwegen. In de buurt worden de winkels met vrachtwagens bevoorrad. Dat is gevaarlijk voor spelende kinderen. De speelplek zal een aanzuigende werking hebben van mensen en verkeer. Verkeer produceert fijnstof, dit is gevaarlijk voor de gezondheid van kinderen. Aan de andere kant van de speelplek loopt een veel gebruikt fietspad.
6. De gemeente geeft onnodig veel geld uit aan deze speelplek.
7. Door de aanleg van de speelplek wordt het zicht op de kerk (een monument) belemmerd.

Namens het bestuur van de Heemkundekring is ter zitting aangegeven dat deze samenvatting het bezwaar van dit bestuur onvoldoende weergeeft. De plannen tasten in de ogen van dit bestuur op onaanvaardbare wijze de landelijke en dorpse sfeer aan rondom het monumentale kerkgebouw en begraafplaats. Bovendien doen de plannen afbreuk aan de herinrichting van deze omgeving een aantal jaren geleden, waarbij het ging om het herstel van de historische combinatie bron en kerk en de aanleg van een aftakking van de beek.

Standpunt college

Het standpunt van het college is neergelegd in het verweerschrift. In afwachting van het advies van de commissie is het college van mening dat de bezwaren geen doel treffen. Het college vindt de belangen van reclamanten van onvoldoende gewicht om deze plannen al op voorhand niet door te laten gaan.

Hoorzitting

Op 20 november 2018 heeft de Commissie Bezwaarschriften een hoorzitting gehouden waarin vertegenwoordigers van het college en de reclamanten in de gelegenheid zijn gesteld om te worden gehoord. Ook de initiatiefnemers zijn hiervoor uitgenodigd, maar zij hebben niet het woord gevoerd.

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat bij dit advies wordt gevoegd.

Ontvankelijkheid

Binnen de systematiek van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan alleen tegen een besluit in de zin van artikel 1:3 van deze wet een bezwaarschrift worden ingediend. Blijkens artikel 1:3 Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Dit is een handeling gericht op (extern) rechtsgevolg.

De commissie stelt vast dat het college heeft besloten medewerking te verlenen aan een burgerinitiatief, in dit geval de aanleg van een speelplek/speeltuin aan de Kerkstraat. Dit is geen besluit in de zin van artikel 1:3 Awb waartegen een bezwaarschrift kan worden ingediend. Voor de inrichting van deze speelgelegenheid hoeft het college ook geen besluiten te nemen. De aanleg/het oprichten van deze speelvoorzieningen en het gebruik als speelplek/speeltuin passen immers binnen de mogelijkheden van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, zoals het college uitgebreid en duidelijk in het verweerschrift heeft aangegeven. De commissie merkt op dat de gemeenteraad door vaststelling van het bestemmingsplan in feite al eerder heeft besloten dat het plaatsen van speelvoorzieningen op deze plek mogelijk is. Verder zijn de speelvoorzieningen vergunningsvrij op basis van het Besluit omgevingsrecht.

Hoe terecht of onterecht de aangevoerde bezwaren ook zijn, zij bieden onvoldoende juridische basis om de onderhavige plannen tegen te gaan. Dit laat onverlet dat deze bezwaren door het college goed moeten worden meegewogen bij het bepalen van het definitieve standpunt van het college over deze plannen.

Op de vraag waarom er een speeltuin midden in het centrum moet komen was het antwoord dat het centrum nog geen speeltuin heeft. Zijn vraag is waarom er in het centrum een speeltuin moet komen. Welke plaats van enige importantie heeft een speeltuin in het centrum liggen? Kijk eens in Nijmegen rond, daar ligt echt geen speeltuin in het centrum. Waarom in Groesbeek dan wel? Er zijn nagenoeg geen kinderen in het centrum. De initiatiefgroep komt tot 115 kinderen tot 10 jaar en 75 kinderen van 11 tot 15 jaar. De kinderen van 11 tot 15 jaar zijn inmiddels vervallen doordat gerekend wordt met de groep tot 12 jaar. Van de 115 kinderen zijn er nog tussen de 0 en 4 jaar die niet naar de speeltuin gaan. Wat blijft er dan nog over? Groesbeek vergrijst, zodat er niet zoveel kinderen meer bij komen. Voor een beperkte groep van zo'n 75 kinderen die niet eens in het centrum woont moet een speeltuin aangelegd worden. Deze kinderen moeten met de auto naar de speeltuin komen. Een speeltuin moet daar gerealiseerd worden waar deze thuishoort i.c. in een kinderrijke buurt.

_____ heeft in eerste instantie namens haar ouders die aan de Kerkstraat _____ wonen een bezwaarschrift ingediend. Zelf woont zij in het oude park Mariëndaal zodat zij ook direct betrokkene is. In het verweerschrift leest zij in feite waarom er geen speeltuin aan de Kerkstraat zou moeten komen. Letterlijk staat er dat in de buurten rondom het centrum veel eengezinswoningen staan waarin veel kinderen wonen: rondom het centrum dus en niet in het centrum. Wat betreft de hangjongeren is contact met de politie en jongerenwerk opgenomen, zodat overlast snel aangepakt kan worden. Al haar burens kunnen beamen dat niets gedaan wordt tegen de hangjongeren. Men probeert hier misschien wel iets tegen te doen maar het resultaat hiervan blijft uit. Dit scheidt weinig vertrouwen in de toekomst van een speeltuin aan de Kerkstraat. Het verbaast haar dat een subsidie van maar liefst € 15.000,- is toegekend aan de speeltuin. Dit geld kan beter besteed worden aan andere problemen in het centrum. Deze herfst is de zonnigste herfst sinds 1959: mooi weer en iedereen gaat lekker naar buiten. In de speeltuinen waar zij langs loopt ziet zij slechts een enkel kind. Feit is tegenwoordig dat kinderen niet meer veel buiten spelen. Er is een doelgroep vastgesteld om een speeltuin aan de Kerkstraat te rechtvaardigen die het gebied bestrijkt van het Herwendaal tot aan de Klaverberg. De afstand van het Herwendaal alsook vanaf de Klaverberg tot de geplande speeltuin is dik 750 m. Dit is een bizarre afstand om te kunnen spreken over buurtbewoners die graag een speeltuin om de hoek willen hebben. De 75 kinderen van 11 tot 15 jaar spelen niet meer in een speeltuin en hebben allemaal mobieltjes: dat is de moderne tijd. In het hele land en dus ook in Groesbeek is sprake van vergrijzing. De cijfers van het CBS tonen aan dat het aantal geboortes sterk afneemt. In 2000 werden er nog 206.000 kinderen in Nederland geboren, in 2010 185.000 en in 2017 een kleine 170.000. Dat is een substantiële afname van het aantal kinderen dat ook in Groesbeek op de korte en lange termijn verwacht kan worden. Er moet naar de lange termijn gekeken worden en niet alleen naar de korte termijn dat een aantal kinderen op dit moment behoefte heeft aan een speeltuin op de hoek. Door de link te leggen met de dierenweide wordt de suggestie gewekt dat er een soort veredelde kinderboerderij komt. Daarvan lijkt haar geen sprake aangezien de dierenweide niet vrij toegankelijk is. De speeltuin komt aan de andere kant van de drukke Houtlaan waar automobilisten met een flinke vaart de bocht om scheuren. Verder komt het prachtige stukje natuur naar voren. Nog niet zo lang geleden heeft de gemeente Berg en Dal zich ingespannen om de Groesbeek boven de grond te krijgen en fraai groen aangelegd met mooi uitzicht op de protestantse kerk met allerlei kleurschakeringen. Straks wordt dit uitzicht grondig verpest door speeltoestellen van 4 m hoog.

Wethouder Van de Scheur en de heer Van de Lest zijn enkele weken geleden bij haar ouders geweest om te praten over de door hen verwachte problemen rond de speeltuin. Toen is gesproken over een straal van 300 m waarbinnen de gemeente Berg en Dal kijkt of sprake is van een geschikte locatie voor een speeltuin. Richting Houtlaan bij het oude gemeentehuis liggen een fietspad, het oude kermisterrein, appartementencomplex De Weem zonder kleine kinderen, appartementen aan de Dennenhof zonder kinderen, wat huizen rechts en aan het Binnenveld waar eventueel wat kinderen kunnen wonen. Richting

zuidoosten langs het gemeentehuis zijn geen kinderen, evenals op het dorpsplein. Hetzelfde geldt voor de Dorpsstraat. Naar het oosten wonen eveneens geen kinderen. In de appartementen bij Bellevue wonen amper kinderen. Aan het marktplein staan winkels. Naar het noorden staan de Chinees en de oude Jan Linders: geen kinderen. Richting westen dierenweijde en Pluryn zonder kinderen. De Kerkstraat verder uit is sprake van kinderen en met name die van de initiatiefnemers. Dit is 200 m verwijderd van de toekomstige speeltuin. In de directe omgeving van de speeltuin zijn helemaal geen kleine kinderen te vinden. Haar ouders kregen deze week een buurtbrief waarin stond dat het buurtje 36 woningen betreft met 12 kinderen in de leeftijd van 0 tot 14 jaar. Wellicht gaan hiervan een kleine 10 kinderen nog enkele jaren naar de speeltuin waaraan dan € 15.000,- wordt uitgegeven. Dit terwijl de direct aanwonenden faliekant tegen de speeltuin zijn. Waarom wordt voor zo'n 20 tot 30 kinderen dit mooie stukje groen verpest? Kijk naar de lange termijn en niet alleen naar de korte termijn.

█ heeft bezwaar tegen de horizonvervuiling en de belemmering van het uitzicht. Het centrum moet groen blijven. Er is al genoeg speelruimte, bijvoorbeeld aan de Nieuweweg waar een prachtig voetbalterrein is aangelegd, waarop zij nog nooit een kind heeft zien voetballen. Het uitzicht op de protestantse kerk die veel mensen dierbaar is moet zo ruim mogelijk zijn. De protestantse kerk is nog het enige mooie oude gebouw in Groesbeek.

Wethouder **Van de Scheur** zegt de Commissie Bezwaarschriften dank voor de hoorzitting over de kwestie rond de speeltuin Kerkstraat, hoewel formeel juridisch gezien inderdaad geen bezwaar mogelijk is. In de gesprekken met de omwonenden werd gemerkt dat men zich niet serieus genomen voelde en de indruk had dat hun belangen niet werden meegewogen. Duidelijk was dat partijen niet op dezelfde golflengte zaten. Over het laatste gesprek met de omwonenden had zij niet zo'n onbevredigend gevoel, maar zij kreeg daarna een brief dat haar houding arrogant zou zijn geweest. In die zin is zij blij dat nu in deze setting met elkaar kan worden gesproken.

Voor het college is belangrijk dat sprake is van een inwonersinitiatief waar het positief tegenover staat. De initiatiefnemers willen graag dat hun kinderen in het centrum kunnen spelen. Tot nu toe werden plannen in het algemeen bedacht in het gemeentehuis waar alles werd bekooktoofd. De gemeente Berg en Dal wil zo niet meer werken en is blij met inwoners die zelf met een idee voor hun eigen omgeving komen. Nadrukkelijk is gekeken naar een locatie in de wijk die er vanwege teveel bebouwing niet was. Het voormalige college is hierop zelf met een groene plek in het centrum i.c. de locatie aan de Kerkstraat gekomen. De initiatiefgroep is hierop met veel enthousiasme aan het werk gegaan en heeft veel werk verzet: brieven verstuurd, een bewonersavond georganiseerd, een stichting opgericht, een projectplan geschreven om subsidie bij verschillende fondsen aan te vragen, contact met de jongerenwerker, Pluryn en de politie gezocht, waarvoor het college veel waardering heeft. Pluryn wilde graag het aan te leggen groen gaan onderhouden en de speelplek schoonhouden met de aan de Kerkstraat woonachtige bewoners van Pluryn. Ook wil Pluryn betrokken worden bij de op de speelplek te organiseren activiteiten. De speelplek is nadrukkelijk ook bedoeld als ontmoetingsplek voor de ouders. De verbinding met Pluryn is van groot belang. De gemeente Berg en Dal heeft als ambitie dat iedereen meedoet en ertoe doet: jong en oud. Mensen die eerder op een instellingsterrein woonden en nu in de wijk komen wonen moeten mee kunnen doen in de gemeenschap. Het is nog wel een uitdaging voor het college hoe onderling begrip kan ontstaan en hoe mensen met elkaar kunnen worden verbonden. Tegenwoordig zit de maatschappij strak in het "wij" en "zij" en is er weinig dialoog. Mensen luisteren weinig naar elkaar en begrijpen elkaar niet, hetgeen zij betreurt. Zij geeft een voorbeeld van een bewoner van Pluryn die overlast veroorzaakte in het centrum door luide muziek. Zij bespeurt angst voor de hangjeugd en cliënten van Pluryn maar wil meer verbinding maken.

Het voorliggend initiatief legt juist de verbinding met Pluryn. Wat betreft de inrichting van de speelplek is nadrukkelijk gekeken naar inpassing in het groen. Er wordt niet te kleurrijk natuurlijk materiaal gebruikt. Van één toestel is de punt van het dak 4 m hoog, terwijl de volgens het bestemmingsplan maximaal toegestane hoogte 5 m is. Er worden heggetjes voor de verkeersveiligheid gemaakt. Geen sprake is van hoog struikgewas waardoor het zicht op de protestantse kerk wordt ontnomen. Het proces is zorgvuldig doorlopen. Er zat geruime tijd tussen de inwonersavond van mei 2017 en de publicatie van tekening juni 2018. Omwonenden hadden in de tussentijd ook als burens bij de initiatiefnemers kunnen informeren naar de ontwikkeling van de plannen.

Alle bezwaren zijn wel degelijk meegenomen, maar de gemeente Berg en Dal is er voor het algemeen belang. De speelplek wordt van een groter belang gevonden dan de bezwaren daartegen. Wat betreft het subsidie licht zij toe dat de gemeente Berg en Dal de speeltoestellen koopt met een BTW voordeel van € 13.000,-- en per saldo slechts € 2.000,-- investeert.

De heer **Van de Lest** geeft aan de hand van een aantal sheets een nadere toelichting op het ontwerp voor de speelplek.

█ wil weten hoe het zit met het groen tegenover De Kroon. In het verweerschrift staat dat gesproken is met De Kroon. Nu ziet zij dat de speelplek is gepland tegenover de kerk en het kerkhof. Zij zou er minder moeite mee hebben als de speelplek wat op zou schuiven.

De heer **Den Boer** hoort wethouder Van de Scheur zeggen dat alle belangen zijn meegewogen. Zijns inziens is totaal niet gekeken naar het plan voor het boven de grond halen van de spoorbeek, hetgeen veel geld heeft gekost en lang heeft geduurd. Dit wordt met één pennenstreek opzij geschoven, hetgeen een merkwaardige manier van belangenafweging is.

█ concludeert dat alles wat de bezwaarmakers in hebben gebracht gezien het betoog van wethouder Van de Scheur voor niets is geweest. De afweging is gemaakt en het besluit van het college staat vrijwel vast. De bezwaarmakers hebben toch aangetoond dat niet alle belangen zijn meegewogen? Het gaat om een gebied van 1.200 m² waar de spoorbeek doorheen loopt zodat er zo'n 500 m² overblijft waarop allerlei materiaal wordt geplempt. Straks kan men er niet meer wandelen en kunnen kinderen er niet spelen omdat het veel te vol wordt gebouwd. Het plan moet bekeken worden door iemand die er verstand van heeft. De speeltoestellen mogen absoluut niet 4 tot 5 m hoog worden. Hij neemt aan dat de Commissie Bezwaarschriften wel kijkt naar de gefundeerde bezwaren. Wethouders wil is wet. In de Volkskrant stond een tijd terug een artikel over de Leidsche Rijn waar op een stuk groen één schommeltje stond. Hoeveel mensen zitten in de initiatiefgroep die voor de omwonenden het woongenot teniet doet?

█ wijst erop dat de heer Van de Lest de speeltuinen bij de basisscholen niet heeft genoemd: er zijn diverse speeltuinen meer. Wethouder Van de Scheur benadrukt nogmaals de combinatie met Pluryn. Het is altijd gemakkelijk geestelijk gehandicapte jongeren in te schakelen, omdat die het goed doen in de publiciteit. In feite heeft de link met Pluryn niets met het plan te maken, het gaat erom dat er een speeltuin is gepland. Kan niet op het terrein van Pluryn een speeltuin worden gepland, waar ruimte genoeg is? De groenstrook met de spoorbeek voldoet aan de definitie van een park: waarom moet deze nog eens worden bebouwd? Volgens het bestemmingsplan mag er gebouwd worden, maar er is al gebouwd. Waarom moet hier nog een speeltuin aangelegd worden?

valt op dat wethouder Van de Scheur de nadruk legt op de combinatie met Pluryn. Is hier geen sprake van belangenverstremgeling als een speeltuin wordt aangelegd waarop de omwonenden faliekant tegen zijn alleen maar om de cliënten van Pluryn aan het werk te houden? Hiervoor is best een andere plek te vinden. Pluryn staat in principe los van de speeltuin.

vraagt waar alle bomen worden geplaatst.

Wethouder **Van de Scheur** neemt nadrukkelijk afstand van de opmerking dat het goed werkt in de publiciteit om geestelijk gehandicapten bij het plan te betrekken. Zij blijft erbij dat alle belangen zijn afgewogen. De gemeente Berg en Dal wil er voor iedereen zijn, voor jong en oud. De speelplek is mede bedoeld als ontmoetingsplek.

De heer **Van de Lest** licht toe dat de initiatiegroep zelf niet het ontwerp heeft bedacht. De kinderen hebben ideeën geopperd die door een professional i.c. Replay playgrounds zijn vertaald in een ontwerp. Het ontwerp is dus ontwikkeld door professionals die dag en nacht bezig zijn met het ontwerpen van speeltuinen. Hij gaat ervan uit dat de stichting bereid is met de omwonenden te praten over de exacte locaties van de toestellen, bijvoorbeeld in het licht van het zicht op de protestantse kerk. Misschien kunnen bezwaarmakers en de initiatiegroep hierover met elkaar in gesprek gaan. Op het getoonde kaartje staan de drie dichtstbijzijnde speelplekken. De speelplekken bij de basisscholen liggen verder weg en zijn niet allemaal openbaar toegankelijk. Er staat nu een aantal grote bomen dat allemaal behouden blijft. In het ontwerpplan zijn bepaalde ideeën geopperd hoe het groen kan worden ingekleed. Met de initiatiegroep kan te allen tijde worden overlegd over de exacte locatie, hoogte en soorten van de struiken en bomen. De struiken en bomen zijn vooral ook bedoeld als ballenvanger en om te voorkomen dat kinderen snel achter een bal aanrennen de weg op.

wijst erop dat in het bos een mooie speelweide ligt. Hij leest dat Jantje Beton is ingeschakeld en denkt daarbij eerder aan steden als Rotterdam en Amsterdam. Aan het mooie, groene Groesbeek wordt door Jantje Beton € 5.000,- toegekend. Uit de zinsnede dat het college toch uitgebreid wil ingaan op de diverse inhoudelijke kanten en ingebrachte bezwaren dat zodoende een afgewogen standpunt over de speeltuin kan worden ingenomen leest hij dat er nog een mogelijkheid is dat het college van gedachten verandert. Van wethouder Van de Scheur hoort hij echter een onwrikbaar standpunt.

stelt dat tegenwoordig niet meer over geestelijk gehandicapten maar over verstandelijk beperkten wordt gesproken.

is van mening dat niet uitgegaan moet worden van een cirkel om de locatie Kerkstraat maar om de woonplek van de kinderen.

Wethouder **Van de Scheur** herhaalde de woorden "geestelijk gehandicapten" zoals die door waren gebruikt. Zij neemt afstand van deze betiteling.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. De commissie is op dit moment voldoende geïnformeerd. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit vervolgens de hoorzitting.

Groesbeek, 30 november 2018
De Commissie Bezwaarschriften,
De voorzitter,

H.J.B. Sackers



De secretaris,

A.G.M. van Swam

